

Programme de recherche transversal (PRT)

**Dispositifs innovants de l'école inclusive**  
Mercredi 16 janvier 2013 - Mercredi 27 février 2013

IUFM de l'université Paris-Est Créteil – Site de Bonneuil-sur-Marne  
Rue Jean Macé – 94 861 Bonneuil-sur-Marne Cedex - **Amphithéâtre**

## Description

Ce programme de recherche transversal (PRT) a pour objet de croiser des travaux qui conjuguent un intérêt pour les élèves en situation de handicap et pour les dispositifs innovants susceptibles d'accompagner ces élèves sur les plans pédagogique, institutionnel, partenarial, dans une perspective inclusive de prévention de difficultés d'apprentissage et d'avènement du sujet-élève.

Il s'agit de permettre à des chercheurs et praticiens-chercheurs de partager avec un public élargi la méthodologie, l'étayage théorique et les résultats de travaux relatifs aux apprenants à besoins éducatifs particuliers.

Le PRT est organisé par l'université Paris-Est-Créteil (IUFM), en collaboration avec l'Institut national supérieur de formation et de recherche pour l'éducation des jeunes handicapés et les enseignements adaptés (INS HEA) et l'équipe REV<sup>1</sup> du centre de recherche CIRCEFT<sup>2</sup> (EA 4384).

Les séminaires de recherche organisés dans le cadre de ce programme sont ouverts à tous publics, et en particulier aux formateurs, étudiants, chercheurs, professionnels dans le domaine de l'éducation intéressés par des développements méthodologiques et scientifiques concernant l'école inclusive.

Le séminaire du mercredi 16 janvier 2013 s'intéresse aux dispositifs innovants de l'école inclusive, via les prismes institutionnel et pédagogique. Le séminaire du mercredi 27 février 2013 explore ces dispositifs sous l'angle des collaborations (internes, partenariales) et de la prévention. Quatre recherches sont présentées lors de chaque séminaire.

Les communications qui seront effectuées au cours de ces deux journées d'échanges feront l'objet d'une publication dans le cadre du dossier du numéro 61 de *La nouvelle revue de l'adaptation et de la scolarisation*, à paraître courant avril 2013, qui prolongera la recherche en l'enrichissant d'apports internationaux.

## Organisation du programme de recherche

Valérie Barry, formatrice pour l'ASH <sup>3</sup> , IUFM de UPEC <sup>4</sup> , maître de conférences en Sciences de l'Éducation, CIRCEFT (équipe REV)	<a href="mailto:valerie.barry@u-pec.fr">valerie.barry@u-pec.fr</a>
Laurent Bastide, chargé de mission audiovisuel, IUFM de l'UPEC.	<a href="mailto:laurent.bastide@u-pec.fr">laurent.bastide@u-pec.fr</a>
Hervé Benoit, responsable de formations et formateur à l'INS HEA, agrégé de l'université, rédacteur en chef de <i>La nouvelle revue de l'adaptation et de la scolarisation</i> (NRAS)	<a href="mailto:nras@inshea.fr">nras@inshea.fr</a>
Alexandre Ployé, formateur et responsable des formations pour l'ASH à l'IUFM de l'UPEC, doctorant en sciences de l'éducation, CIRCEFT (équipe « Approches cliniques de l'éducation et de la formation »)	<a href="mailto:alexandre.ploye@u-pec.fr">alexandre.ploye@u-pec.fr</a>

<sup>1</sup> REV : Reconnaissance, Expérience, Valorisation.

<sup>2</sup> CIRCEFT : Centre Interdisciplinaire de Recherche "Culture, Éducation, Formation, Travail".

<sup>3</sup> ASH : Adaptation scolaire et Scolarisation des élèves Handicapés.

<sup>4</sup> UPEC : Université Paris-Est Créteil.

## Conseillers scientifiques du programme de recherche

Denis Alamargot, professeur des universités en Psychologie, président de la commission « Recherche » de l'IUFM, UPEC, CHArt<sup>5</sup> (EA 4004).

Hélène Bezille, professeure des universités en Sciences de l'Éducation, SESS<sup>6</sup>, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Michèle Becquemin, maître de conférences en Sciences de l'Éducation, SESS, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Jacques Crinon, professeur des universités en Sciences de l'Éducation, IUFM, UPEC, CIRCEFT (équipe ESCOL)

Claudine Dardy, professeure des universités en Sociologie, SESS, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Éric Debarbieux, professeur des universités en Sciences de l'Éducation, délégué ministériel chargé de la prévention et de la lutte contre les violences en milieu scolaire, co-fondateur de l'OUIEP<sup>7</sup>, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Catherine Delarue-Breton, maître de conférences en Sciences du Langage, responsable de la formation de formateurs, IUFM, UPEC, CIRCEFT (équipe ESCOL)

Serge Ebersold, professeur des universités en Sociologie, INS HEA, GSPE-PRISME (CNRS section 36-UMR 7012)

Brigitte Marin, professeure des universités en Sciences du Langage, IUFM de l'UPEC, CIRCEFT (équipe ESCOL)

Charles Gardou, professeur des universités en Sciences de l'Éducation, anthropologue, Université Lumière Lyon 2, Éducation, Cultures, Politiques (EA 4571).

Benjamin Moignard, maître de conférences en Sociologie, directeur de l'OUIEP, IUT de Sénart, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Christiane Montandon, professeure émérite des universités en Sciences de l'Éducation, CIRCEFT (équipe REV)

Marcel Pariat, professeur des universités en Sciences de l'Éducation, SESS, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Éric Plaisance, professeur émérite en Sciences de l'Éducation, Université Paris Descartes, CERLIS<sup>8</sup> (UMR 8070).

Minna Puustinen, professeure des universités en Psychologie, INS HEA, MoDyCo<sup>9</sup> (UMR 7114).

Philippe Sarremejane, professeur des universités en Sciences de l'Éducation, SESS, UPEC, CIRCEFT (équipe REV)

Nathalie Sayac, maître de conférences en Didactique des Mathématiques et présidente de la commission des Études et de la vie Scientifique (CEVS) de l'IUFM de l'UPEC, LDAR<sup>10</sup> (EA 1548).

## Problématique

En 2005, la loi française « *pour l'égalité des droits et des chances, la participation et la citoyenneté des personnes handicapées* »<sup>11</sup> a établi le droit à la scolarisation de tout enfant ou adolescent handicapé, transformant l'intention inclusive européenne exprimée par la conférence européenne de Salamanque (UNESCO, 1994) en acte législatif. Cette loi a eu pour effet l'émergence de nouvelles logiques d'action en milieu scolaire ordinaire ou spécialisé. Il semble pertinent d'interroger, huit ans après la promulgation de cette loi, les conséquences de sa mise en œuvre sur les professionnalités, postures, pratiques pédagogiques, dynamiques d'équipes, structures institutionnelles, etc. au regard des apprenants à besoins éducatifs particuliers.

**Le programme de recherche transversal « Dispositifs innovants de l'école inclusive » interroge les redéfinitions éducatives sous-tendues par le développement de l'école inclusive à partir de deux concepts : celui de *dispositif* et celui d'*innovation*.**

Le dispositif, tel que l'a défini Michel Foucault<sup>12</sup>, est un ensemble hétérogène doté d'une connotation stratégique. Or, la scolarisation des élèves à besoins éducatifs particuliers place au cœur de la réflexion

<sup>5</sup> CHArt : Cognition Humaine et Artificielle.

<sup>6</sup> SESS : Sciences de l'éducation, sciences sociales et STAPS.

<sup>7</sup> OUIEP : Observatoire Universitaire International de l'Éducation et de la Prévention.

<sup>8</sup> CERLIS : Centre de recherche sur les liens sociaux.

<sup>9</sup> MoDyCo : Modèles dynamiques corpus.

<sup>10</sup> LDAR : Laboratoire de didactique André Revuz.

<sup>11</sup> Loi n° 2005-102 du 11 février 2005.

<sup>12</sup> Foucault M. (1994). *Dits et Écrits*, tome III, Paris : Gallimard.

la question de la diversité scolaire, ainsi que celle des stratégies à mettre en place pour prendre en compte cette diversité. Ainsi le *dispositif* peut-il être un outil de pensée pour interroger la nature des transformations éducatives consécutives à la loi de 2005.

Selon West et Altink<sup>13</sup>, l'innovation correspond à une production de nouveauté (soit absolue, soit au regard du lieu où elle se produit), qui s'opérationnalise (c'est-à-dire que les idées sont susceptibles d'être mises en œuvre) et que l'on peut associer à une intention d'amélioration (par opposition à une intention de destruction). L'innovation en éducation peut alors pleinement s'intégrer dans une logique de mutation du système éducatif.

Dans un contexte de promotion de l'école inclusive, traversé par la question de l'altérité et marqué par l'interculturalité professionnelle, le concept de dispositif, parce qu'il peut être instituant, c'est-à-dire engager de nouvelles formes d'action, tout en étant institué par le cadre réglementaire, a vocation à devenir, une fois articulé au concept d'innovation, un analyseur efficace pour ouvrir de nouvelles perspectives à la professionnalité enseignante, à la formation des enseignants et pour cerner les obstacles, les dilemmes et les paradoxes qui attendent ces derniers.

**Le programme de recherche transversal « Dispositifs innovants de l'école inclusive » s'intéresse donc, par une mise en perspective du propos à partir de l'un ou de plusieurs des quatre mots clefs suivants : *pédagogie, institution, collaboration, prévention* :**

- À la façon dont des professionnels de l'éducation (professionnels de terrain, formateurs, responsables institutionnels) s'emparent de la notion d'innovation dans leurs gestes professionnels, au sein de dispositifs inclusifs accueillant des élèves en situation de handicap.

- Au point de vue des acteurs de l'éducation sur la question de la diversité (pouvant être ressentie comme une hétérogénéité, voire une *hétérocliticité*...) et aux effets de ces représentations sur la mise en œuvre de dispositifs innovants.

- Aux contradictions internes que peut générer chez certains professionnels la mise en œuvre de la loi du 11 février 2005, en termes d'identité professionnelle, de confrontation de valeurs, de rencontre de l'altérité et de l'interculturalité, d'appropriation du concept d'inclusion, de cohabitation de l'école inclusive et de structures spécifiques d'accueil d'élèves handicapés.

- Aux conditions d'apparition d'innovations pédagogiques, en termes d'historicité personnelle, de positionnements professionnels et éthiques, d'attentes, d'ancrages ou de crises identitaires, et de leurs implications au niveau de la formation.

- Aux rapports entre dispositifs innovants, institutions et collaborations professionnelles, au sein d'un système éducatif en mutation, et à la capacité des dispositifs à participer d'une réécriture de l'institution, notamment dans ses dimensions partenariales.

- À une exploration critique des concepts d'inclusion et d'accessibilité, au regard des concepts d'intégration et de *scolarisabilité*, mais aussi de marginalisation, de sélection, de filiarisation, de ségrégation, d'exclusion, dans le but d'interroger le continuum éducatif, coextensif à la vie et élargi aux dimensions de la société, dont l'une des finalités est la formation des personnes, considérées dans toute leur richesse, dans la complexité de leurs expressions et de leurs engagements et dans leur droit à l'auto-détermination.

- À l'articulation de nouveaux usages scolaires, de nouveaux genres professionnels, de nouvelles postures pédagogiques, et des éprouvés singuliers des acteurs de ces formes de nouveautés.

- à la prévention comme moyen de transformation intégré au processus d'inclusion, c'est-à-dire aux temporalités, aux espaces et aux pratiques permettant d'anticiper les obstacles susceptibles d'entraver ce processus.

- À l'impact des « dispositifs inclusifs innovants » sur la transformation des systèmes éducatifs dans leur ensemble et sur leur évolution vers une organisation et un fonctionnement inclusifs.

---

<sup>13</sup> West M.A., Altink M. M. (1996). "Innovation at Work: Individual, Group, organizational, and Sociohistorical Perspectives", *Innovations in Organizations, European Journal of Work and Organizational Psychology*, United Kingdom, p. 3-1.

**Programme du séminaire du 16 janvier 2013**  
**Les dispositifs innovants de l'école inclusive (Partie 1)**  
**Approche pédagogique et institutionnelle**

Discutant : **Hervé Benoit**, responsable de formations et formateur à l'INS HEA, agrégé de l'université, rédacteur en chef de *La nouvelle revue de l'adaptation et de la scolarisation* (NRAS)

**Matinée : 9h 30 – 12h 15**

9 h 30 : Ouverture (**Cédric Frégné**, directeur-adjoint du CIRCEFT, responsable de l'équipe REV).

9 h 45 : Introduction (**Hervé Benoit**).

10 h : **Béatrice Champeval**, enseignante spécialisée dans les options D, E et F, professeur à l'ULIS<sup>14</sup> du collège François Mitterrand, Noisy-le-Grand (93).

« Être une enseignante de l'école inclusive dans le second degré : quelle(s) posture(s) ? Quelles formes de collaboration ? »

10 h 45 : Discussion avec l'assistance.

11h : Pause.

11 h 15 : **Cédric Frégné**, professeur des universités en sciences de l'éducation, UFR SESS-STAPS, UPEC, CIRCEFT (équipe REV).

« Exclusion, inclusion, intégration, marginalisation... L'école et la handicapologie »

12 h : Discussion avec l'assistance.

12 h 15 : Pause déjeuner.

**Après-midi : 13h 30 – 16h**

13h 30 : **Ann Palmier**, enseignante spécialisée dans l'option C (expérience de consultante dans le domaine du handicap).

« Rapports entre dispositifs innovants de l'école inclusive et institutions départementales dévolues au handicap »

14h 15 : Discussion avec l'assistance.

14 h 30 : **Valérie Barry**, formatrice pour l'ASH, maître de conférences en sciences de l'éducation, IUFM de l'UPEC, CIRCEFT (équipe REV).

« Se former aux dispositifs de l'école inclusive : quelles représentations des acteurs sur l'innovation en éducation ? Quels enjeux de formation ? »

15h 15 : Discussion avec l'assistance.

15 h 30 : Synthèse et clôture du séminaire (**Hervé Benoit**).

16h : Fin du séminaire.

---

<sup>14</sup> Unité Localisée pour l'Inclusion Scolaire.

**Programme du séminaire du 27 février 2013**  
**Les dispositifs innovants de l'école inclusive (Partie 2)**  
**Approche partenariale, optique de prévention**

Discutante : **Catherine Delarue-Breton**, maître de conférences en sciences du langage, responsable de la formation de formateurs, IUFM, UPEC, CIRCEFT (équipe ESCOL)

**Matinée : 9h 30 – 12h 15**

9h 30 : Accueil et introduction (**Catherine Delarue-Breton**).

10 h : **Alexandre Ployé**, enseignant spécialisé dans l'option D, responsable des formations pour l'ASH à l'IUFM de l'UPEC, doctorant en sciences de l'éducation, CIRCEFT (équipe « Approches cliniques de l'éducation et de la formation »).

« Collaborer à des dispositifs d'inclusion d'élèves handicapés au collège : analyse clinique des modalités pédagogiques mises en œuvre et des éprouvés psychiques des acteurs »

10h 45 : Discussion avec l'assistance.

11h : Pause.

11h 15 : **Christine Chausson**, enseignante spécialisée dans l'option C, directrice pédagogique de l'ITEP<sup>15</sup> et du CRFI<sup>16</sup> de Brolles, Bois-le-Roi (77).

« Fondements et limites des structures de scolarisation spécifique, dans un contexte d'école inclusive : le cas de l'ITEP »

12h : Discussion avec l'assistance.

12 h 15 : Pause déjeuner.

**Après-midi : 13h 30 – 16h**

13h 30 : **Hervé Benoit**, responsable de formations et formateur à l'INS HEA, agrégé de l'université, rédacteur en chef de *La nouvelle revue de l'adaptation et de la scolarisation* (NRAS).

« Distorsion et détournement des dispositifs inclusifs : un obstacle à l'accessibilité pédagogique »

14h 15 : Discussion avec l'assistance.

14 h 30 : **Valérie Barry**, formatrice pour l'ASH, IUFM de l'UPEC, maître de conférences en sciences de l'éducation, CIRCEFT (équipe REV). **Emmanuelle Maître de Pembroke**, IUFM de l'UPEC, maître de conférences en sciences du langage, CIRCEFT (équipe REV).

« Place de l'altérité et risque de découragement dans la relation intersubjective entre un enseignant et un élève à besoins spécifiques »

15 h 15 : Discussion avec l'assistance.

15 h 30 : Synthèse et clôture du séminaire (**Catherine Delarue-Breton**).

16h : Fin du séminaire.

<sup>15</sup> ITEP : Institut thérapeutique, éducatif et pédagogique.

<sup>16</sup> CRFI : Centre de rééducation fonctionnelle infantile.

## Contenu de la journée du 16 janvier 2013

### Les dispositifs innovants de l'école inclusive (Partie 1) Approche pédagogique et institutionnelle

**Béatrice Champeval** « Être une enseignante de l'école inclusive dans le second degré : quelle(s) posture(s) ? Quelles formes de collaboration ? »

En prenant appui sur une double expérience d'enseignement en ULIS (ou Unité Localisée pour l'Inclusion Scolaire), d'une part dans un lycée professionnel et d'autre part dans un collège, Béatrice Champeval relève des indicateurs de (non-)réussite de la mise en place de dispositifs pédagogiques inclusifs. Elle s'intéresse en particulier aux postures que l'on peut adopter pour parler du handicap cognitif aux élèves, à la prise en compte des besoins des collègues impliqués dans la scolarisation d'élèves à besoins spécifiques, et à la construction de pistes de travail « concrètes » contribuant à dépasser des obstacles dans l'acceptation et la reconnaissance de toutes les formes de différences.

**Cédric Frégné** « Exclusion, inclusion, intégration, marginalisation... L'école et la handicapologie »

Penser les dispositifs innovants de l'école inclusive offre l'occasion de promouvoir une approche en termes de « handicapologie ». Dans cette communication, il s'agira de montrer que cette handicapologie repose de fait sur plusieurs principes : la commune humanité, les qualités restantes ou émergentes, la personnalisation des parcours. L'accent mis sur leur application dans l'espace de l'école inclusive sera confronté à d'autres situations « problématiques » de la vie sociale dans lesquelles ces mêmes principes sont mobilisés et, en théorie, mis en œuvre.

**Ann Palmier** « Rapports entre dispositifs innovants de l'école inclusive et institutions départementales dévolues au handicap »

La communication est basée sur l'explicitation de savoirs d'expérience construits à la fois dans une pratique d'enseignante spécialisée exerçant auprès d'élèves handicapés moteurs et dans une pratique de consultante dans le domaine du handicap. En combinant une approche macro, meso et micro de la question de l'école inclusive, Ann Palmier livre une réflexion sur l'innovation au quotidien et sur les transformations institutionnelles, partenariales et pédagogiques qu'elle identifie comme nécessaires au développement de l'école inclusive.

**Valérie Barry** « Se former aux dispositifs de l'école inclusive : quelles représentations des acteurs sur l'innovation en éducation ? Quels enjeux de formation ? »

Cette recherche s'intéresse à la façon dont des professionnels de l'éducation (professionnels de terrain, formateurs, responsables institutionnels) s'emparent de la notion d'innovation dans leur parcours professionnel, au regard des enjeux posés par l'école inclusive. Le propos repose notamment sur une étude croisée des représentations de ces différents professionnels au sujet du lien entre :

- Dispositif innovant et institution.
- Technologie et innovation pédagogique.
- École inclusive et posture de recherche.
- Élèves à besoins spécifiques et interactions groupales.

Par l'étude de différentes attentes et postures professionnelles, Valérie Barry interroge les évolutions possibles des formations destinées aux professionnels de l'éducation, en termes de dispositifs pédagogiques, de dynamiques institutionnelles, de logiques partenariales, dans un contexte d'éducation inclusive.

## Contenu de la journée du 27 février 2013

### Les dispositifs innovants de l'école inclusive (Partie 2) Approche partenariale, optique de prévention

**Alexandre Ployé** « Collaborer à des dispositifs d'inclusion d'élèves handicapés au collège : analyse clinique des modalités pédagogiques mises en œuvre et des éprouvés psychiques des acteurs »

Cette contribution est le produit d'une recherche exploratoire qui vise à interroger les conditions de réalisation de l'inclusion scolaire des élèves handicapés au collège. La recherche prend appui sur l'analyse d'entretiens cliniques auprès d'une enseignante spécialisée coordonnant l'Unité localisée d'inclusion scolaire de son collège d'exercice et de deux de ses collègues (non spécialisées) exerçant essentiellement en milieu ordinaire. L'analyse veut ouvrir quelques pistes d'intelligibilité des conditions dans lesquelles se crée, ou non, une culture partagée autour de l'enjeu de l'inclusion réelle d'élèves en situation de handicap cognitif dans les classes ordinaires. Ce travail s'inscrit dans une démarche clinique d'orientation psychanalytique. À ce titre, il interroge les dimensions manifeste et latente des discours des enseignants, en questionnant la manière dont s'élabore psychiquement et se conduit l'inclusion de ces élèves. Il vise également à interroger comment les enseignants, selon la place institutionnelle qu'ils occupent et leur histoire singulière, conçoivent les besoins d'apprentissage des élèves en situation de handicap.

**Christine Chausson** « Fondements et limites des structures de scolarisation spécifique, dans un contexte d'école inclusive : le cas de l'ITEP »

Cette communication consiste en la théorisation d'une expérience de directrice d'unité d'enseignement au sein d'un ITEP (Institut thérapeutique, éducatif et pédagogique). Christine Chausson s'emploie à cerner les possibilités d'une logique inclusive, s'agissant d'élèves ayant fait l'objet d'une re-scolarisation en milieu spécialisé. Il s'agit d'identifier des dispositifs et attitudes susceptibles de prévenir une future exclusion sociale et professionnelle, et de pointer certaines évolutions structurelles et données environnementales qui peuvent rendre difficile le développement des capacités cognitives et posturales du sujet-apprenant.

**Hervé Benoit** « Distorsion et détournement des dispositifs inclusifs : un obstacle à l'accessibilité pédagogique »

L'objet de cette communication est de montrer en quoi la dynamique institutionnelle de l'accessibilité du système éducatif, fondée sur un corpus de textes prescriptifs et explicatifs (loi, décrets et circulaires) qui se donnent explicitement pour but de bâtir « l'école pour tous », pourrait se trouver engagée dans certaines formes d'impasses du *pensé* et de l'*agi* pédagogiques. D'un côté, les contrats implicites qui caractérisent les situations d'enseignement-apprentissage, de l'autre, l'hétérogénéité et l'ambiguïté des textes régissant les dispositifs inclusifs, marqués par des ruptures de cohérence discursive, se combinent et s'articulent dans un discours apocryphe, sous-jacent à l'élaboration par les acteurs (enseignants et personnels d'encadrement) des éléments d'épistémologie pratique. Ce discours professionnel de type subliminal et hybride, dont la figure du *déni* est l'un des générateurs, est susceptible de renforcer les pratiques « intégratives », de faire obstacle à leur transformation et d'entraver la mise en place de formes pédagogiques innovantes en détournant les dispositifs inclusifs de leur finalité. Il admet en effet en son sein la coexistence d'éléments ou d'objets contradictoires, tout en s'abstenant de prendre en charge ces contradictions, de sorte que tout se passe comme si elles n'existaient pas.

**Valérie Barry, Emmanuelle Maître de Pembroke** « Place de l'altérité et risque de découragement dans la relation intersubjective entre un enseignant et un élève à besoins spécifiques »

Cette communication est basée sur une analyse croisée d'entretiens cliniques réalisés auprès d'enseignantes exerçant ou ayant exercé leur activité professionnelle auprès d'élèves présentant des troubles du comportement. Les auteurs interrogent en particulier les postures éthiques et les conflits de valeurs qui peuvent naître de la relation pédagogique avec un élève qui présente une altérité pouvant être vécue par le professeur comme étant « radicale ». Il s'agit notamment d'élucider, au travers de parcours et de vécus singuliers, des indicateurs du risque de découragement professionnel et des formes de « recontenancement » d'une personne ou d'une équipe, face à un tel risque.

